# Коментари за Предлог-законот за средно образование септември 2024

Од Кристијан Лазарев, дипломиран професор по македонски јазик, по сопствени согледувања како лице со попреченост што работи над 5 години во невладиниот сектор на проекти за инклузивно образование. Коментарите се усогласени и со ставовите на Националниот сојуз на слепи на РСМ и вработени од Државното училиште за деца и младинци со оштетен вид „Димитар Влахов“.

1. Во член 7, став (2), алинеа 2, наместо бесплатен прилагоден превоз за учениците со попреченост да се замени со бесплатен пристапен превоз за учениците со попреченост, едно за да има терминолошка усогласеност со Законот за Основно образование, чл. 73, став (2), а друго зборот пристапен е терминот што се користи во КПЛП, чл. 9. Притоа не заборавајте да нагласите во член 70 која е постапката за ученикот со попреченост да побара и да го добие ова право. Во став (5) од член 70 е овозможено ова право, но исто како и во Законот за основно постапката за негово остварување не е опишана каков што е случајот со бесплатниот превоз на учениците без попреченост, така што ве молиме опишете ја и оваа постапка за да не се случи ист превид и овде, па да е само декларативно право без можност за остварување поради отсуство на постапка.
2. Во членот 8, став (4), наместо наставата може да се изведува и на знаковен јазик да се замени со наставата може да се изведува и на македонски знаковен јазик за да е специфицирано на кој знаковен јазик се однесува. Има стотици знаковни јазици во светот, и да, се подразбира и логично е да е македонскиот знаковен јазик, па зошто и да не се допише таа придавка. (забелешка, македонскиот знаковен јазик го знакуваат сите глуви во државата, без разлика дали се Македонци, Албанци, Роми... функционира како универзален знаковен јазик за сите заедници и е надетнички)
3. Во член 10, став (3), предлог-дефиницијата за инклузивно образование да се прошири, и по зборовите ‘материјалите за учење’ да се допишат зборовите ‘наставните средства’ за да се опфатат и средства за пишување, читањена нестандарден начин, на пр., пишување на лаптоп наместо во тетратка за учениците со оштетен вид.
4. Во истиот член 10, ставот (7) во кој се дефинираат ученици со попреченост тој став да се замени со член 35 од Законот за основно образование каде подобро е дефинирана оваа група, каде се зборува за ученици со посебни образовни потреби како поширок чадор-термин, во кои една од подгрупите се учениците со попреченост, што е терминолошки правилно. Го копирам тој член во продолжение, само заменете го седмиот став со тоа во чл. 35 од Законот за основно и ќе биде и терминолошки усогласено и нема социјално загрозените ученици да се сметаат за ученици со попреченост бидејќи кај нив причината е економска, не е здравствена. Во продолжението од предлог-законот продолжете да пишувате само ученици со попреченост кога тој член навистина се однесува на ученици со попреченост, што е случај во најголем дел од остатокот. Само копирајте:

Ученици со посебни образовни потреби

Член 35

Ученици со посебни образовни потреби, во смисла на овој закон се:

- ученици со попреченост — оние кои имаат долготрајни физички, ментални, интелектуални или сетилни оштетувања, кои во интеракција со различните општествени бариери може да го попречат нивното целосно и ефективно учество во општеството на еднаква основа со другите,

- ученици со нарушување во однесувањето или емоционални проблеми или со специфични тешкотии во учењето и

- ученици кои потекнуваат од неповолни социо-економски, културни, и/или јазични

депривирани средини.

1. Во член 11, став (3) што се однесува на инклузивниот тим на ученик, ве молам допишете во реченицата што се однесува на тоа кој сѐ е дел од инклузивниот тим на ученикот, по зборовите специјален едукатор да стои и образовниот асистент на ученикот, во случај тој да има доделен образовен асистент. Идејата овде е образовниот асистент да не биде само спроведувач на ИОПот или модифицираната програма, а воопшто да не учествува во самото планирање на тој ИОП. Многу подобар ќе биде ефектот доколку образовниот асистент (во случај кога има доделено асистент) е вклучен од самиот почеток на создавање на тие модификации на резултатите од учење, со што појасно ќе знае како да го насочи ученикот кон остварување на овие резултати. Оваа препорака е од разговор со неколку образовни асистенти.
2. Во истиот член 11, во ставот (5), покрај дополнителната функционална проценка што инклузивниот тим на ученик може да ја побара од Комисијата за проценка по МКФ, задолжително да се внесе и можност инклузивниот тим на ученик со оштетен вид и со оштетен слух да може да побара и проценка на оцена на образовните постигнувања од Националната рамка со компетенции и од постигањата во поглед на специфичните вештини што овие две категории ученици, (оштетен вид и оштетен слух) треба да ги имаат согласно нивната возраст. Во оваа проценка на постигнати компетенции и постигнато ниво на специфични вештини да учествуваат директно комисии од Државното средно училиште за ученици со оштетен вид и Државното средно училиште за ученици со оштетен слух. Со цел да има и контролор на постигањата на овие ученици во редовните средни училишта и доколку се утврди дека постигањата не се на нивото на кое тој ученик може да биде, да му обезбедат овие две државни училишта дополнителна поддршка на тој ученик, директна и индиректна преку редовното средно училиште во кое учи, со цел тој да не заостанува. Бидејќи само функционалната проценка по наше мислење не е доволна да покаже дали во иднина тој ученик ќе биде компетитивен на пазарот на труд и ќе може да живее и функционира самостојно, а учениците со оштетен вид и учениците со оштетен слух веруваме дека во најголем дел можат да бидат и компетитивни на пазарот на труд и да ги постигнат компетенциите што ги бара националната рамка со компетенции.
3. Во истиот член 11, предлагаме да се внесе уште 1 став (7), што би се однесувал на оние ученици со попреченост, особено оние со оштетен вид, на кои не секогаш им е потребен образовен асистент, туку потребни им се прилагодени материјали, прилагодени лектири и слично. Така што во тој став (7) предлагаме да стои следново:
(7) Државните училишта со ресурсен центар, зависно од своите капацитети и специјализираност, на барање на инклузивниот тим на ученик, имаат должност да даваат поддршка на учениците со попреченост кои се во инклузивно средно образование во поглед на обезбедување материјали за учење, асистивна технологија, обезбедување специфични вештини (ориентација и мобилност во простор, поддршка за асистивна технологија и сл.), обезбедување толкувач по македонски знаковен јазик и друг вид поддршка што прави ученикот со попреченост да добие квалитетно образование на еднаква основа со сите други ученици. (ова е спомнато во потесна форма во членот 76, став (3), но сметам дека овде местото му е подобро, или ако веќе сакате да стои таму, барем копирајте го овој предлог што е поопширен и попрецизен од понудениот став таму.)
4. Во членот 12 во ставот (1) покрај инклузивниот тим за ученик, што е уреден со членот 11, и образовната асистенција што е уредена со членот 12, ставовите од 2, па надолу, сте заборавиле да ги уредите другите две важни мерки, а тоа се, прво, обезбедувањето асистивна технологија и второ обезбедувањето поддршка од средните државни училишта со ресурсен центар. Ова вака беше направено и со Законот за основно во 2019-та и затоа 99 % инклузивното образование се сведе на образовна асистенција. И тоа не е добро затоа што голем број ученици со попреченост немаат потреба од образовен асистент што ќе седи до нив и ќе ги чува, туку имаат потреба од бесплатен лаптоп со инсталиран читач на екран, бесплатна Брајова машина со бесплатна хартија за тетратки за пишување Брајово писмо, бесплатни тактилни дидактички средства, како тактилни глобуси, тактилни мапи, 3Д модели од клетка, ткиво, орган и што и уште да им е самата струка. Ним им се многу попотребни овие работи што чинат многу поевтино, и покорисни им се, отколку образовен асистент. Само мала споредба, еден лаптоп со инсталиран читач на него чини 450 евра, додека бруто плата на образовен асистент е околу 750. Лаптопот е еднократна инвестиција што се дава еднаш на 3-4 години, асистентот е инвестиција што чини секој месец. Затоа ве молиме да го уредите делот со асистивна технологија, преку обезбедување наменски фонд во училиштата со ресурсен центар и постапка за нејзина набавка и распределба по претходна проценка и обука на ученикот за нејзино користење, исто како што е уреден со образовната асистенција и дадете им можност на учениците да изберат, дали сакаат чувар до нив што ќе им влијае дури и негативно на социјализацијата, или да одберат асистивна технологија што им олеснува многу повеќе и ги прави независни. Ова истото се однесува и на специфичните вештини, што треба да биде услуга од Државните училишта со ресурсен центар. Наместо вие да плаќате 1 образовен асистент 4 години да биде лице водич на слепиот ученик од една во друга училница и за тоа да потрошите 30-ина илјади евра, дајте му на Државното училиште за слепи согласност уште за 4-5 вработувања само за лица што ќе се обучат за ориентација и мобилност и тие потоа ќе ги осамостојат овие ученици за користење бел стап во самото училиште, што ќе чини многу помалку и ќе значи многу повеќе за самите ученици. Образовни асистенти во моментов се ангажираат само како замена на непристапен превоз. Имаме примери каде слепи ученици што не можат самостојно да користат јавен транспорт во скопје мора да користат образовен асистент само да стигнат и да се вратат од училиште, а во рамки на училиштето се самостојни. Ако се обезбеди преку субвенционирање такси возења 20 дена месечно по 400 денари дневно ќе чини околу 8000 денари месечно, 8 пати помалку од образовен асистент. Слична е приказната и за глувите ученици. Во моментов тие добиваат образовни асистенти што не го знаат знаковниот јазик и дури и во работа 1 на 1 со дете лошо се снаоѓаат и ученикот губи многу на пренос на информации. Ако за нив се ангажираат толкувачи на знаковен јазик, и наместо да асистираат во настава тие толкуваат, во една училница ќе може и 5 и 10 ученика со оштетен слух да присуствуваат и да го следат обичниот наставник, преку она што го толкува самиот толкувач. Ова особено е исплатливо за поголемите средини во кои ќе има повеќе глуви ученици запишано во исто училиште, а квалитетот на наставата ќе биде многу подобар. Има начини како ова да се регулира и олесни и за државниот буџет, а да биде од многукратно поголем бенефит за учениците со оштетен вид и оштетен слух, овие неколку примери беа само за илустрација. Стоиме на располагање за соработка доколку сметате дека ние би можеле да придонесеме и во развивањето на овие детални мерки.
5. Во член 18, во ставот (3) многу добро сте напишале кој ги одредува нормативите и стандардите за просторот во алинеа 4, но зошто истото не е направено и за алинеата 2 во тој член, што се однесува на пристапност и достапност на училиштето? Во иднина како ќе бидеме сигурни дека едно училиште ќе биде вистински пристапно ако нема нормативи за неговата пристапност? Како комисијата од член 19, став (11) ќе утврди дали основачот на средно училиште има пристапна зграда, ако нема по правилник, по чек-листа да се водат, тие луѓе се службеници, правници или луѓе од образование, немаат градежни компетенции... Ако е потребно ќе изработиме таков документ, си има Правилник за пристапност до и во објекти за деловно, стамбеноделовно и стамбено домување од Законот за градење, има меѓународни ИСО станради за физичка пристапност, ќе направиме нормативи и стандарди и за тој дел, за да не излезе утре оваа декларативно дадена алинеа без поврзаност со стандарди и нормативи да не се исполнува уште 10-20 години, па дури тогаш да се интервенира. Нема време државата само декларативно да се грижи за пристапноста. Тоа треба да се почне од сега.
6. По аналогија на членовите 34 и 35 од предлог законот со кој се градат програми за меѓуетничката интеграција, толеранција, интеркултурализам, спречување на дискриминација, заштита од насилство, злоупотреба и запуштање итн. задолжително да се воведе и средношколска програма за врсничко поврзување на ученици со ист вид попреченост, особено значајно за учениците со оштетен вид и учениците со оштетен слух. Овие програми би можеле да ги организираат Државните училишта со ресурсен центар, за учениците со оштетен вид Државното училиште „Димитар Влахов, а за учениците со оштетен слух „Партение Зоографски“ во формат на летни/зимски кампови од неколку дена до две недели. Организирањето вакви летни/зимски кампови за учениците со оштетен вид и оштетен слух ќе им овозможи да запознаат врсници со слични предизвици, да ја зголемат својата самодоверба и самоприфаќање согледувајќи и во пракса дека не им се случила попреченоста само ним, да споделуваат и учат специфични вештини што човек реално во животот ги учи само од врсници со исти интереси и животни проблеми, да развиваат социјални вештини и трајни пријателства, како и да добијат чувство на заедништво и поддршка, што ќе ги инспирира да ги постигнат своите цели за студирање и наоѓање работни места. Државните училишта се особено добри бидејќи во нив се вработени и лица со тој вид попреченост која ја имаат и самите ученици, така што ќе имаат овие ученици реален пример за успешни лица во животот и покрај тоа што имаат попреченост како и тие. Уште една предност на овие државни училишта е што имаат интернати, имаат менза, така што трошоците за овие летни/зимски кампови ќе бидат ниски за самото Министерство.
7. Во член 47, дадено е можност јавните училишта да реализираат училишни секции и пропишано е како можат да се финансираат, но овде не се споменати државните училишта. Што со нив? Кој ќе ги финансира секциите во овие училишта? Знаејќи дека Конвенцијата за права на лица со попреченост во членот 30 го дава ова право, а таа е веќе потпишана сметаме дека и за учениците со попреченост треба да се обезбедуваат средства за секции и активности од нивен интерес.
8. Во член 49 кој се однесува на натпревари за учениците убаво би било доколку Министерството воведе и некој став што ќе дозволи креирање на Здруженија на наставници кои предаваат специфични вештини за ученици со попреченост. Во светот има натпревари во читање Брајово писмо, натпревари во ориентација и мобилност на ученици и сл. Овие натпревари ќе бидат двоен поттик, и за наставниците кои ги предаваат овие ретки специфични вештини за учениците со попреченост, но и за учениците со попреченост, да читаат преку целата година повеќе литература за да бидат најбрзи во натпревар по читање во Брајово или први да стигнат до дадена цел во натпревар по ориентација и мобилност. Овие Здруженија ќе биде добро ако се изземат од обврската да бидат регистрирани 3 години со активно постоење, бидејќи дури и да се внесе ова во законот до 2028-ма година тие нема да може да спроведат ваков натпревар. Или, бидејќи Државното училиште за слепи е единствено од ваков вид, самото Училиште да биде она што ќе ги организира овие натпревари, а на нив да може да се пријават слепи ученици и од училиштето за слепи и од сите други училишта ширум државата, со што настанот ќе биде многу убава можност за овие ученици да се соберат на едно место и да се запознаат, покрај моментот што ќе се натпреваруваат. Ова треба само скромно да биде поддржано и од Министерството за да имаат мотивација и наставниците и учениците да учествуваат на овие натпревари.
9. Во член 51, што се однесува на кариерно советување, многу добро ќе биде ако за учениците со оштетен вид и за учениците со оштетен слух во тимот за кариерно советување на тој ученик се внесе вработен во Државното училиште за таа конкретна попреченост, кој добро ќе го познава пазарот, законите и мерките за вработување и самовработување за лица со попреченост и ќе може да го насочи ученикот со попреченост кон оние професии што се најблизу до неговите афинитети, а притоа ќе му ги укаже предизвиците и потенцијалните решенија за како тој ученик може да ги надмине.
10. Да се додаде член 55А во кој ќе се уреди создавање државна библиотека за ученици со попреченост при читање стандардно печатен текст. Во оваа група ученици спаѓаат учениците со оштетен вид, потоа учениците со дислексија, учениците со нарушена моторика на рацете или без раце и сл. Овие ученици не смее да бидат лишени од задолжителна и додатна литература што ќе се случи дури иако училишните библиотеки се физички пристапни. Зошто? Едноставен е одговорот. За учениците со целосно оштетен вид и дислексија потребно е литературата да е во аудио mp3 формат. За учениците само со оштетен вид потребно е литература во Брајов формат. За сите нив, вкучувајќи ги и оние со дислексија и оние со нарушена моторика на рацете потребно е литературата да е во пристапен електронски формат итн. Сите овие различни адаптирани формати не постојат во стандардна библиотека и прескапо би било за државата да ги обезбеди во сите градови. Дури и да има финансии, нема човечки кадар што ќе знае да адаптира во секој град. Наместо тоа, предлагаме креирање една централна библиотека за адаптирана литература во рамки на Државното училиште за слепи, којашто ќе обезбедува адаптирана литература за сите претходноспоменати попречености. Ова ќе го прави преку посебно дизајнирана пристапна веб-платформа, literatura.gov.mk или некој друг домен, каде што секој ученик со попреченост во читање стандардно печатен текст ќе има свој акаунт и ќе се најавува и ќе си слуша аудио книги или ќе си чита електронски книги во читлив пристапен формат, зависно од неговите преференции. Изработка и оддржување на ваков вид платформа не е многу скапа работа. Штом има обични здруженија, како Самоглас, Македоника и други, што речиси без средства ја имаат креирано, нема да ја чини државата многу, а ќе биде огромен чекор кон остварување на правото на овие ученици со попреченост во читањето нестандардно печатена литература. Овој наш предлог е даден и во Законот за основно, така што, ако се прифати и овде и таму, тоа ќе биде една платформа и за основно и за средно и ќе ги задоволи потребите на најголемиот број ученици. Дополнително, пак, училиштето за слепи ќе печати и дистрибуира Брајова литература по пошта или некој сличен метод за достава. Ве молам размислете добро за ова, јас сум уверен дека ова училиште е вистинското место за оваа платформа, со неколку дополнителни вработувања и мал годишен буџет ќе може да се направи многу во остварување на ова право.
11. Исклучително важна работа, во член 76 што се однесува на средното образование за ученици со попреченост, ве молам во ставот (2) пред зборовите ‘модифицирана програма’ да ги напишете зборовите ‘ИОП или’. Не е во ред да бидат ограничени Државните училишта на запишување ученици што учат исклучиво по модифицирана програма. Не ги сведувајте овие училишта на места каде што ќе се учат само вештини за осамостојување, исхрана, пресоблекување и сл. Овие училишта повеќе од 7 децении оспособуваат успешни луѓе што дале многу за општеството. Јас сум лично еден од нив, сум завршил средно стручно образование, физеотерапевт токму во такво училиште и сега моментално сум на магистерски студии, покажувајќи дека овие училишта можат многу да дадат и на високо интелектуални ученици. Не им ја укинувајте таа можност, сѐ уште не е време тие да се сведат само на прием и работа со ученици по модифицирана програма. Нема да им наштетите на самите училишта или вработени во нив, ќе се снајдат тие, ќе најдат друга работа, ќе заминат од државата и сл., но ќе им наштетите на идните генерации ученици со оштетен вид и оштетен слух кои преку овие училишта можат да извадат максимум од својот потенцијал. Едноставно, оставете уште една – две децении опционално да биде запишувањето во овие училишта дури општеството вистински да се подготви да ги прими нив во редовните средини што се посакувана цел и за мене, но во моментов недостижна цел.
12. Во членот 87, во делот за оценување на учениците, во ставот (3) оставено е министерот да го пропишува начинот на оценување на овие ученици, но тоа не е случај со Законот за основно каде што веќе има некоја рамка. Добро е и овде да се даде таа рамка, односно, за учениците што учат по ИОП, да добиваат бројчано свидетелство во кое ќе се оценуваат за постигањата од резултатите за учење дадени во нивниот ИОП, како и задолжителен прилог на свидетелство во кој детално ќе се опише предмет по предмет, кои резултати од општата наставна програма се изменети и како се изменети. И овие 2 документа, понатаму и сведителството и задолжителниот прилог со описно појаснување на промената во резултатите потоа може да се внесат како еден од условите за запишување на овие ученици и во високо образование. Бидејќи има ИОП на ученик со оштетен вид во кои редуцирани се само некои постигнувања кои зависат од сетилото за вид, како практично играње кошарка, ракомет, цртање, но на нивна сметка дадени се повисоки очекувања во делот на индивидуално спортување или скулпторство, работа со глина и сл., така што тој ученик доколку сака да запише цртање во високо образование ИОП-от ќе му биде бариера, но доколку сака да запише скулпторство тој дополнителен прилог може да му биде и предносст во однос на другите. Мора да се размислува малку пошироко во овој дел, додека за учениците по модифицирана програма дефинитивно треба да остане оценувањето само по описен пат и за нив средното образование објективно е и највисокиот степен од формалното образование, што не значи дека треба да се остават така, туку понатаму може преку неформално образование, работно оспособување да се продолжи на нивно осамостојување.
13. Во членот 131 што се однесува на должностите на директорот, во ставот (2) задолжително треба да се дополнат обврски за менаџирање со фонд за асистивна технологија, менаџирање со целата постапка за прием на барање за асистивна технологија, спроведување постапка за набавка, воспоставување процедура за реверс, исто така да се пропишат обврски за сите специфични услуги и специфични вештини и начин на поддршка на ова училиште за другите училишта во државата. И погоре пишав, не е неопходна и потребна само образовната асистенција. Погледнете таму во тој коментар и пропишете обврски за директорот соодветни на обврските што ги има самото училиште. Зашто ако не се пропише директорот да ја испланира, и обезббеди асистивната технологија или специфичните вештини, џабе е што се дадени како права, остануваат само декларативно право. Имам и други предлози што се однесуваат на организирање летни кампови за врсничко поврзување, организирање државна библиотека за прилагодена литература и сл., сето тоа се работи што директорот треба да ги регулира, исто како што би ја регулирал и образовната асистенција, која што особено за ученици со оштетен вид и оштетен слух е речиси непотребна, освен во некои посебни случаи.
14. Членовите 150 до 157 за ученичко организирање треба да не се однесуваат на Државните училишта со ресурсен центар. Земајќи предвид колкав е бројот во овие училишта, (1 до 2 деца во одделение), дел од нив учат и по модифицирана програма, а во иднина сѐ повеќе по модифицирана програма, нема смисла да се инсистира на вакви форми, па потоа училиштето само на хартија за пред ДПИ да ги прикажува овие училишни структури. Изземете ги овие училишта од оваа обврска за потоа да им се олесни и на ДПИ, да можат да си креираат Индикатори за интегрална евалуација што вистински ќе го мерат прогресот на овие училишта, а не ќе ги оптеретуваат со постоење непостоечки тела и структури.
15. Во членот 161, во делот вреднувања на наставниците, добро е ако се воведе финансиски надоместок за оние наставници што ќе добијат позитивна оценка дека се вложуваат во работата и постигањата на учениците со попреченост. Секој ученик со попреченост е засебна целна група ученици за која е потребно огромно време во секојдневни прилагодувања во методи, техники, стратегии, содржина, илустративни материјали итн. За што овие наставници навистина треба да бидат соодветно финансиски стимулирани. Тоа ќе направи поголема отвореност од нивна страна за искрена заложба за успешна инклузија.
16. Во делот финансирање на средното образование мора некаде да се предвидат наменски фондови за Државните средни училишта со ресурсен центар што ќе бидат за обезбедување асистивна технологија, за обезбедување лична асистенција, за обезбедување други специфични вештини како ориентација и мобилност во простор, изучување Брајово писмо за оние ученици што ослепиле подоцна во основното образование, формирање и оддржување државна библиотека за пристапна литература, изучување македонски знаковен јазик или обезбедување знаковен толкувач и сл. Овие наменски фондови се првиот чекор за инклузивното образование да проработи, потребни се и во Законот за средно и во Законот за основно. Без нив само декларативно ќе се даваат права на учениците со попреченост.